



Lillo & Partnerid
ADVOKAADIBÜROO LAW OFFICE

TALLINNA RINGKONNAKOHTUS

www.e-toimik.ee

Tallinnas 28. aprillil 2025. a

HANKIJA VASTUS MÄÄRUSKAEBUSELE

Haldusasja nr: 3-25-887

**Määruskaebuse esitajad
(kaebajad, vaidlustajad):** **Biotööd OÜ**
registrikood 14836624
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

OÜ Moscote
registrikood 17149048
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

Hankeosakond OÜ
registrikood 16665925
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

Huki OÜ
registrikood 16665977
Pärnu maakond, Lääneranna vald, Õhu küla, Arvini, 88239

**Määruskaebuse esitajate
(kaebajate) esindaja:** **juhatuse liige Hannes Kiipus**
e-post kolmjapool@gmail.com

Vastustaja (hankija): **Riigimetsa Majandamise Keskus**
registrikood 70004459
Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond
e-post katrin.ametmaa@rmk.ee

Vastustaja esindaja: **vandeadvokaat Aarne Akerberg**
Advokaadibüroo Lillo & Partnerid
menetluspost aarne@advokaat.ee

Menetlustoiming: **hankija vastus määruskaebusele**

Kaevatav lahend: **Tallinna Halduskohtu 15.04.2025 määruse resolutsiooni p 3**

**Vastustaja (hankija)
seisukoht:** **Hankija peab kaebajate määruskaebust põhjendamatuks ja
palub jätta määruskaebuse läbi vaatamata või rahuldamata.**

OÜ Advokaadibüroo Lillo & Partnerid

Tallinn: Pärnu mnt 10, Tallinn 10148 Tel: +372 6 444 900, +372 6 449 530 Fax: +372 6 313 909 E-post: advokaat@advokaat.ee
Tartu: Turu 2 (Tasku keskus), Tartu 51014 Tel ja Fax +372 7 444 900 E-post: tartu@advokaat.ee
Registrikood: 11643617, IBAN: EE362200221045633635 Swedbank, EE041010220103788015 SEB, www.advokaat.ee

1. Asja käik

1.1. Tallinna Halduskohtu menetluses on kaebajate Biotööd OÜ jt kaebus hankija Riigimetsa Majandamise Keskuse riigihankes „Istutustööd Edela piirkonnas“ (viitenumber 287244) 14.02.2025 tehtud otsuste ja riigihangete vaidlustuskomisjoni 28.03.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 44-25/287244 tühistamiseks.

1.2. Tallinna Halduskohtu 15.04.2025 määruse resolutsiooni p-ga 3 rahuldati hankija esialgse õiguskaitse taotlus ning anti hankijale luba anda riigihankes „Istutustööd Edela piirkonnas“ (viitenumber 287244) nõustumus hankelepingute (raamlepingute) sõlmimiseks järgmiselt:

1.2.1. Hanke osas 6 (Kirde-Pärnumaa): Osahing VALDEKSON TEAM pakkumuse nr 533181 alusel;

1.2.2. Hanke osas 10 (Lääne-Raplamaa): Forbio OÜ pakkumuse nr 532521 ja Kalkas OÜ pakkumuse nr 533222 alusel;

1.2.3. Hanke osas 12 (Loode-Pärnumaa): OÜ Castorwood pakkumuse nr 533685, Armo Adler pakkumuse nr 533260 ning MLE OÜ pakkumuse nr 532387 alusel;

1.2.4. Hanke osas 13 (Lõuna-Raplamaa): Osahing Tekstoker pakkumuse nr 533764 ja Metsaudu OÜ pakkumuse nr 529255 alusel;

1.2.5. Hanke osas 16 (Läänemaa): Margus Milleri Jõeääre talu pakkumuse nr 533123, OÜ WESTBALT INVEST pakkumuse nr 533624, OÜ Lapitapi pakkumuse nr 529073 alusel, Margus Milleri Jõeääre talu pakkumuse nr 533818 alusel ja OÜ sahapojat pakkumuse nr 532505 alusel.

1.3. Kaebajad on esitanud määruskaebuse, milles paluvad tühistada Tallinna Halduskohtu 15.04.2025 määruse osas, millega rahuldati hankija esialgse õiguskaitse taotlus. Käesolevaga vastab hankija määruskaebusele.

2. Vastuväited määruskaebusele

2.1. Halduskohus tegi vaidlusaluse määruse 15.04.2025. RHS § 201 lg 4 kohaselt ei või hankija anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuskomisjoni või kohtu sellise otsuse või kohtulahendi tegemisest, millega vaidlustuskomisjon või kohus lubas hankijal anda nõustumuse hankelepingu sõlmimiseks vaidlustus- või kohtumenetluse kestel. Viidatud sätestest tulenevalt oli hankija poolt hankelepingute sõlmimiseks nõustumuse andmine lubatud alates 23.04.2025. Hankija on vaidlustatud riigihankes ära sõlminud kõik hankelepingud, sealhulgas hankelepingud, mille sõlmimiseks anti luba vaidlusaluse 15.04.2025 määrusega:

2.1.1. Hanke osas 6 (Kirde-Pärnumaa) on Osahinguga VALDEKSON TEAM pakkumuse nr 533181 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025;

2.1.2. Hanke osas 10 (Lääne-Raplamaa) on Forbio OÜ-ga pakkumuse nr 532521 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025 ja Kalkas OÜ-ga on pakkumuse nr 533222 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025;

2.1.3. Hanke osas 12 (Loode-Pärnumaa) on OÜ-ga Castorwood pakkumuse nr 533685 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025, Armo Adler on pakkumuse nr 533260 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025 ning MLE OÜ-ga on pakkumuse nr 532387 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025;

2.1.4. Hanke osas 13 (Lõuna-Raplamaa) on Osaiühinguga Tekstoker pakkumuse nr 533764 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025 ja Metsaudu OÜ-ga on pakkumuse nr 529255 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025;

2.1.5. Hanke osas 16 (Läänemaa) on Margus Milleri Jõeääre taluga pakkumuse nr 533123 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025, OÜ-ga WESTBALT INVEST on pakkumuse nr 533624 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025, OÜ-ga Lapitapi on pakkumuse nr 529073 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025, Margus Milleri Jõeääre taluga on pakkumuse nr 533818 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025 ja OÜ-ga sahapojat on pakkumuse nr 532505 alusel hankeleping sõlmitud 23.04.2025.

2.2. Hankelepingute sõlmimine nähtub riigihangete registrist – kõikide hankelepingute sõlmimise kohta on hankija avaldanud registris hankelepingu sõlmimise teated.

2.3. Kaebajate poolt esitatud kaebuse ja ka määruskaebuse eesmärgiks on hankelepingute sõlmimine kaebajatega. Nimetatud eesmärk ei ole enam saavutatav, kuna kõik hankelepingud on sõlmitud ja vaidlusalune hankemenetlus on hankelepingute sõlmimisega lõppenud. HKMS § 121 lg 2 p 2 kohaselt võib kohus tagastada kaebuse määrusega selle esitajale, kui kaebuse rahuldamisega ei oleks võimalik saavutada kaebuse eesmärki. HKMS § 151 lg 2 p 1 kohaselt võib kohus jätta määrusega kaebuse läbi vaatamata, kui pärast kaebuse menetlusse võtmist ilmnevad HKMS § 121 lõikes 2 sätestatud asjaolud. HKMS § 185 lg 1 kohaselt kohaldatakse apellatsioonimenetluses esimese astme kohtu menetluse kohta kehtivaid sätteid, kui apellatsioonimenetluse kohta ei ole sätestatud teisiti või esimese astme kohtu menetluse kohta sätestatu ei ole vastuolus apellatsioonimenetluse olemusega. Viidatud sätetest tulenevalt tuleks määruskaebus jätta läbi vaatamata.

2.4. Kui ringkonnakohus lahendab määruskaebuse sisuliselt, siis peab hankija määruskaebust põhjendamatuks ja palub jätta selle rahuldamata alljärgnevates punktides toodud põhjendustel.

2.5. Hankelepingute sõlmimiseks nõustumuse andmise lubamine on halduskohtu kaalutusotsus. Halduskohus on määruse põhjenduste p-s 20 õigesti märkinud, et HKMS § 280 lg-s 1¹ nimetatud taotluse lahendamine seisneb ennekõike huvide väljaselgitamises ja kaalumises. Halduskohus on määruse põhjenduste p-des 22 – 25 erinevad huve kaalunud ja ei ole seejuures kaalutusõiguse piire ületanud, mistõttu ei ole ringkonnakohtul põhjust halduskohtu määrust tühistada.

2.6. *Kaebajad heidavad ette, et halduskohtu kaalutusprotsess on ühepoolne ja puudulik.* Hankija märgib siinkohal järgnevat:

2.6.1. Kui halduskohus ei oleks vaidlusaluse määrusega hankelepingute sõlmimist lubanud, siis oleks hankija täna olukorras, kus Loode-Pärnumaal (hanke osa 10), Lõuna-Raplamaal (hanke osa 12) ja Läänemaal (hanke osa 16) ei oleks mitte ühetegi hankelepingut sõlmitud ja neis piirkondades jääks kaevadiseks istutuseks mõeldud taimed 2025. aastal istutamata. Seetõttu ei ole asjakohased kaebajate väited selle kohta, et 79% Edela regiooni istutuse mahust on kaetud, ega selle kohta, et RMK-l on õigus tellida kuni 50% rohkem mahtu. Istutusmahtude katmine teiste hankeosades ja võimalus teiste hankeosades töid juurde tellida ei tähenda seda, et istutust saaks teostada vaidlusalustes hankeosades. Töövõtja peab istutustööd reeglina teostama selles hankeosas, milles tema pakkumus osutus edukaks ja temaga sõlmitud leping;

2.6.2. Hankija jaoks on arusaamatu kaebajate etteheide, et RMK-l on koostööpartnerid, kellel on tänaseks sõlmitud 2025. aasta istutustööde lepingud Edela piirkonnas, kes on valmis kogu lepingutega mitte kaetud mahud kevadel 2025. aasta ära istutama. Hankijale jääb arusaamatuks, kuidas oleks kaebajatel võimalik saavutada kaebusega taotletud eesmärki olukorras, kus kõik taimed on ära istutatud. Sellisel juhul jääks kaebajatele istutamiseks 0 taimet.

2.7. *Kaebajad heidavad ette, et halduskohtu hinnang kaebuse väljavaadetele on sisutühine.* Hankija peab etteheidet põhjendamatuks. HKMS § 249 lg 3 kohaselt tuleb esialgse õiguskaitse kohaldamisel muuhulgas hinnata kaebuse perspektiivi. Halduskohus on kaebus perspektiive hinnanud määruse põhjenduste p-des 25 – 29. Kaebajad ei ole hilisema menetluse käigus ega määruskaebuses esitanud mingeid uusi põhjenduse, mis muudaksid kaebuse eduväljavaateid suuremaks;

2.8. *Kaebajad heidavad ette, et hankija olevat rikkunud võrdse kohtlemise printsiipi.* Kaebajate etteheited on põhjendamatud. Hankija on 14.02.2025 käskkirja nr 1-47.3252/2 p-dega 1, 2 ja 4 kõrvaldanud menetlusest pakkujad TR Metsahoodus OÜ, OÜ ESKOLAR ja osaühingu Railmar. Sama käskkirja p-dega 8, 9, 10, 11 ja 12 on jäetud kvalifitseerimata pakkujad Kjek OÜ, METSAWOKS OÜ, Nordhnadel OÜ, OÜ Tomles ja EK KV SPV3 OÜ. Seega ei ole kaebaja Biotööd OÜ ainus, kes on hankemenetlusest kõrvaldatud ning ülejäänud kaebajad ei ole ainsad, kes on jäetud kvalifitseerimata. Hankija ei pidanud kaaluma nende pakkuja kõrvaldamist ega kvalifitseerimata jätmist, kellel puudus perspektiiv osutada edukaks. See poleks olnud kooskõlas menetlusökonoomia põhimõttega.

2.9. *Kaebajad heidavad ette, et avalikku huvi olevat ülehinnatud.* Hankija vastuväited on selles osas järgmised:

2.9.1. Hanke teistes osades istutustööde lepingutega katmine ei tähenda seda, et istutustöid oleks võimalik teostada vaidlusalustes hanke osades olukorras, kus nendes lepinguid sõlmida poleks õnnestunud (vt põhjendusi eeltoodud p-s 2.6.1);

2.9.2. Halduskohus on põhjendanud, miks halduskohtu arvates avalik huvi kaalub üles kaebajate huvi vaidlusaluse riigihankega seotud hankelepinguid sõlmida. Halduskohus on õigesti leidnud, et metsade hea tervislik seisund ja metsade uuendamine on ühiskondlik ootus ning et see on käsitatav olulise avaliku huvina. Samuti on halduskohus õigesti leidnud, et hankija taotluse rahuldamata jätmisel võib osa istikuid hukkuda, see tähendab tekkida varaline kahju ning sellise kahju tekkimise ärahoidmine on avalik huvi.

2.10. Hankija leiab, et tema taotlus hankelepingute sõlmimise lubamiseks oli piisavalt põhjendatud ja halduskohtu poolt selle rahuldamine oli õiguspärane. Määruskaebuse väited ei anna alust halduskohtu määruse tühistamiseks.

2.11. Kaebajad on määruskaebuses palunud tühistada määruse osas, millega rahuldati esialgse õiguskaitse taotlus. Seega taotlevad kaebajad halduskohtu määruse tühistamist ka osas, millega lubati anda hankelepingu sõlmimiseks nõusolek hanke osas 12 – Loode-Pärnumaa OÜ Castorwood pakkumuse nr 533685 alusel. Hanke osas 12 ei rikutaks raamlepingu sõlmimisega OÜ-ga Castorwood kaebajate õiguseid isegi juhul, kui kaebus rahuldatakse. OÜ-ga Castorwood oleks sõlmitud raamleping sõltumata kaebuse rahuldamisest, mistõttu selles osas ei riku vaidlustatud määrus kaebajate õiguseid.

2.12. Määruskaebuse väited ei anna alust kaevatava määruse tühistamiseks.

3. Menetluslikku laadi teated

Vastustaja esitab käesoleva menetlusedokumendi kohtule www.e-toimik.ee kaudu. Samaaegselt on menetlusedokument edastatud kaebajatele nende e-posti aadressidel.

Lugupidamisega

/digitaalallkiri/

Aarne Akerberg
vastustajat esindav vandeadvokaat